

Asumisen ja toimintaympäristön palvelualue
Maankäyttö ja kaupunkirakenne
Minna Frosti, kaavoitusinsinööri

Suunnittelutarveratkaisu 2025-421
Päätöspäivämäärä 26.11.2025

Valmistelija

Rakennuspaikka

491-467-5-31
Pinta-ala 1298760.0

Mujusentie 12
50300 MIKKELI

Kaava	Ei kaavaa
Kaavanmukainen käyttötarkoitus	
Kaavanmukainen rakennusoikeus	0.0 k-m ²

Toimenpide

Mikkeli S SPC Oy hakee maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaista suunnittelutarveratkaisua noin 101 hehtaarin laajuisen aurinkovoimalaitoksen rakentamiseen Mikkelin kaupungissa sijaitsevalle Suursuon alueelle. Hankkeelle haetaan suunnittelutarveratkaisun jälkeen rakennuslupaa. Hanke ei edellytä ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaista YVA-menettelyä.

Hankkeeseen ryhtyvä on Nordic Generation Oy:n hallinnoima projektiyhtiö Mikkeli S SPC Oy (y-tunnus 3394742-8)

Hanke sijoittuu kokonaan kiinteistöille 491-467-5-31 ja 491-467-18-63.

Uusi rakennus

Luvan rakennus	Kokonaisala	Kerrosala	Tilavuus
1	0.0	0.0	0.0

Hakemuksen liitteet

Asemapiirros
Karttaote

Hakemus ja sen perustelut

Mikkeli S SPC Oy hakee maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 137 §:n perusteella poikkeamista MRL:n 16 §:n säännöksistä 101 ha aurinkovoimalan (91 MWp) rakentamiseksi Suursuon alueelle tiloille Suursuo 491-467-18-63 ja Suninniemi 491-467-5-31. Suunnittelutarveratkaisua haetaan, koska alueella ei ole yleiskaavaa tai asemakaavaa, joka toimisi perusteena rakennuslupien myöntämiselle ja hanke ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

Suunnittelutarveratkaisuhakemus (LP-491-2024-01802) oli jätetty 10.12.2024 ja rakennuslupahakemus (LP-491-2024-02124) 19.12.2024, joten lupamenettelyinä käytetään MRL:n mukaisia menettelyjä. Naapurit oli kuultu suunnittelutarveratkaisua varten ensimmäisen kerran 20.1.2025 ja samalla pyydettiin viranomaislausunnot. Palautteen perusteella hankealuetta muokattiin ja selvityksiä täydennettiin. Hankkeen yleisötilaisuus järjestettiin Myyrälän kartanossa 10.2.2025. Toinen naapurikuuleminen tehtiin 27.8.2025 ja osalta viranomaisia pyydettiin uudet lausunnot. Jälkimmäinen naapurikuuleminen tehtiin samalla myös rakennuslupaa varten.

RAKENNUSPAIKKA

Rakennuspaikka sijaitsee n. 19 km Mikkelin keskustasta pohjois-koilliseen Lylyjärven itäpuolella sijaitsevan Suursuon alueelta. Mikkeli S SPC Oy on vuokrannut Mikkelin kaupungilta pitkäaikaisella vuokrasopimuksella alueelta kaksi palstaa: itäpuolinen 37,27 ha alue tilan Suninniemi 491-467-5-31 itäosasta sekä länsipuolinen 65,02 ha alue osittain tilan Suursuo eteläosasta ja osittain tilan Suninniemi länsiosasta, yhteensä 102,29 ha. Vuokra-alueella on talousmetsää sekä ojittua avosuota. Suunniteltujen paneelialueiden välissä on peltoaluetta ja kaksi asuinrakennusta. Asuinrakennukset sijaitsevat n. 130 metrin päässä hankealueesta ja n. 150 metrin etäisyydellä paneelikentästä. Myös itäisen palstan itäpuolella on peltoa ja asuinrakennus n. 215 metrin etäisyydellä hankealueesta. Hankealuiden välissä on alle 1 ha suuruinen luonnontilainen Kaslampi. Läntisen paneelialueen länsipuolella on Lylyjoki, joka sijaitsee lähimmillään n. 35 m etäisyydellä paneelikentästä. Lylyjoki virtaa Lylyjärvestä etelään Hanhijärveen. Hankealueeseen kuului aluksi myös kolmas palsta, joka sijoittui läntisen palstan eteläpuolelle Pyörylän tien pohjoispuolelle Lylyjoen varteen. Palstasta luovuttiin lähinnä luontoselvityksestä saatujen viranomaislausuntojen sekä naapureiden mielipiteiden perusteella. Sen jälkeen läntistä palstaa laajennettiin sekä pohjoiseen avosuon suuntaan että länteen Lylyjoelle päin. Mujusen metsätie (000-2007-K31173) kulkee itäisen palstan poikki Suninniemen kääntöpaikalle. Suontaustan yksityistie (000-2007-K30054) kulkee palstojen välissä. Alueella toimii Tolvalan asutusalueen kuivatusyhtiö.

KAAVATILANNE

Alueella ei ole yleiskaavaa tai asemakaavaa. Maakuntakaavassa suunnittelualue sijoittuu Hirolan varalaskupaikkojen suojavyöhykkeen alueelle (svl2).

HANKKEEN KUVAUS

Hakija on liittänyt hakemukselle 15.8.2025 päivätyn hakemussuunnitelma. Sen liitteinä on lupahakemuksen asemapiirros, vesienhallintasuunnitelma (8.10.2024) ja sen päivitys (18.8.2025), vesienhallintasuunnitelmaan liittyvä piirustus (5.12.2024) ja sen päivitys (19.5.2025), sulfaattimaaselvitys (29.11.2024) ja sen päivitys (11.9.2025), luontoselvitys ja sen salassapidettävä liite kalasääksen ja pölyjen pesimätiedoista (2.10.2024) sekä luontoselvityksen täydennyksenä laadittu toinen lepakkoselvitys (25.06.2025).

Kohteeseen suunnitellaan rakennettavaksi aurinkovoimala, jonka kokonaisteho on noin 91 MWp. Aurinkovoimalaitos koostuu paneelikentästä, inverttereistä, muuntamoista, keskiännitekaapeleista sekä mahdollisista huoltorakennuksista. Muuntamoita tulisi asemapiirroksen mukaan noin 15 kpl ja ne olisivat kerrosalaltaan kukin noin 15 k-m², joten kerrosalaa tulisi käytettyä yhteensä noin 225 k-m². Rakenteiden tarkempi sijoittelu tarkentuu myöhemmin. Aurinkopaneelit asennetaan kiinteisiin telineisiin ja suunnataan 25°–35° (asteen) kulmassa etelään. Perustamistapavaihtoehtoina on käyttää joko kelluvaa perustusratkaisua tai lyönti- /ruuvipaalua. Kelluvassa perustuksessa hyödynnettäisiin betonipaaluja tai ratapölkkyjä, joiden varaan asennetaan aurinkopaneelitelineet. Hankesuunnitelmassa on alustavasti suunniteltu akkujärjestelmää, joka sijoittuisi hankealueen ulkopuolelle. Paneelikentät tullaan jakamaan sopivan kokoisiin alueisiin, joiden välissä ja/tai ympärillä kulkee aurinkopuiston huoltotiet, jotka toimivat myös alueen pelastustiesteinä. Hanketoimija hakee rakennusluvan myöntämisen jälkeen tarvittavat tietoisuudet ja luvat kulkuoikeuksien vahvistamiseksi hankkeen kulkuyhteyksille sekä pelastustiesteille. Tarpeen vaatiessa tiestöä parannetaan ja siitä sovitaan erikseen tienpitäjän kanssa. Puiston sisälle rakennetaan tieverkosto, jossa huomioidaan pelastustoimen tarpeet. Puiston alue aidataan tarpeellisilta osin noin 2 metriä korkealla aidalla.

Aurinkopuiston tuottama sähkö on suunniteltu johdettavaksi 33 kV maakaapelilla noin yhden kilometrin etäisyydellä sijaitsevaan Fingrid Oyj Visulahti – Huutokoski 110 kV voimalinjaan johdonvarsiliitynnällä. Liittymävaihtoehtoja on esitetty hankesuunnitelmassa kaksi. Lisäksi alueen läpi kulkee keskiännitteinen ilmajohto, joka muutetaan maakaapeliksi.

Meluvaikutusten osalta puistomuuntamoista ja inverttereistä tulee jonkin verran sirinää, voimakkuudeltaan noin 30 dB. Meluvaikutus on paikallinen ja ääni vaimenee kuulokynnyksen alapuolelle puiston ulkopuolisilla alueilla. Heijastusvaikutusten osalta aurinkopuiston vaikutukset arvioidaan vähäisiksi. Aurinkopaneelien pinta on heijastamatonta materiaalia. Maisemavaikutusten

lieventämiseksi hankealueen reunalle Suontaustantien ja läntisen hankealueen väliin jätetään noin 15 metrin levyinen suojavyöhyke, johon istutetaan noin 4 metrin korkuista pensasvyöhykettä noin 5–10 metrin leveydeltä. Tämä maisemointipensaikko toimii näkösuojana ja maisemallisena pehmentävänä elementtinä, mutta ei aiheuta merkittävää varjostusta aurinkopaneeleille.

Vesienhallintasuunnitelman mukaan hankealueen lähellä on kaksi vesilain mukaista kohdetta: Kaslampi ja Lylyjoki. Alueen maaperä on turvetta, hiekka/soramoreenia ja pieneltä osin kalliota. Topografialtaan alue on enimmäkseen tasaista. Pintavalunta kasvaa paikallisesti kaksinkertaiseksi, kun metsä kaadetaan aurinkovoimalan alueelta. Etenkin rakentamisen aikana kiintoaines- ja ravinnekuormitus Lylyjokeen ja ojitusyhteisöön kasvaa. Virtaama alueen valtaojassa kasvaa suunnitelman mukaan 37 %.

Sulfaattimaaselvityksen tavoitteena oli tarkastella alueen happamien sulfaattimaiden esiintymistä GTK:n kartoilla näkyvän mustaliuske-esiintymän läheisyydessä. Pilkkasuon alueella tutkittiin happamien sulfaattimaiden esiintymistä kuudesta näytepisteestä. Tutkimukset toteutettiin syksyllä 2024. Näytteen KP2/1 osalta kokonaisrikkipitoisuuden raja-arvo ylittyy lievästi muiden näytteiden rikkipitoisuuden jäädessä tunnistamisrajan alle ja kaikkien näytteiden osalta pH-arvoille esitetyt tunnistusrajat alittuivat. Kesällä 2025 otetuista lisänäytteistä vain pisteen P6 osalta kokonaisrikkipitoisuuden tunnistamisen raja-arvo ylittyy lievästi muiden näytteiden rikkipitoisuuden jäädessä tunnistamisrajan alle. Mikäli syvälle ulottuvia maanmuokkauksia tehdään pisteen lähellä, tulee kaivumassojen käsittelyssä huomioida ympäristöministeriön oppaan ”Opas happamien sulfaattimaiden huomioimiseen ja vaikutusten hallintaan” oheistus maamassojen käsittelyyn.

Luontoselvityksen mukaan hankealueella on teeriä. Metson soidinalue on eteläisimmällä palstalla, joka jätettiin pois hankealueesta. Hankealueelta ei löytynyt jälkiä liito-oravista, mutta niiden reitit tulee huomioida suunnittelussa. Saukkoja tai niiden jälkiä ei havaittu eikä myöskään viitasammakoita. Alueelta löytyi uhanalaista linnustoa, kuten hömötiainen, mehiläishaukka ja viherpeippo, mutta pesimälinnuston suhteen selvityksessä ei annettu erityisiä suosituksia. Hankealueen luontotyytit ovat etupäässä ojittua suota ja talousmetsää. Arvokkaina elinympäristöinä hankealueen läheltä tunnistettiin Lylyjokivarsi sekä Kaslampi, joka on metsälain 10 § 2 momentin 1 kohdan, sekä 2 kohdan d-alakohdan tarkoittama arvokas elinympäristö. Alueella ei ole tiukasti suojeltuja luontotyyppejä. Lepakkoselvityksessä heinä-elokuussa 2024 hankealueelta löytyi lepakoita Suninniemeen menevältä Mujusen metsätieltä (luokka II, erityisen tärkeät kohteet) sekä Suontauksen länteen menevältä metsätieltä (luokka III, monimuotoisuutta tukevat ja turvaavat kohteet). Kesäkuussa tehdyssä lepakkoselvityksen täydennyksessä alueelta ei havaittu lepakoita. Luokan I (Lainsäädännöllä suojellut kohteet) mukaisia kohteita ei löytynyt. Salassapidettävästä luontoselvityksen liitteestä ei ilmennyt vaikutuksia hankealueelle.

LAUSUNNOT

Hakija oli pyytänyt lausunnon Etelä-Savon ELY-keskukselta YVA-menettelyä koskevaan tarveharkintapyyntöön (9.8.2024, ESAELY/895/2024). Lausunnossa todetaan, että ELY-keskus katsoo hankkeen ja sen vaikutusalueen perustietojen pohjalta, että YVAL 3 §:n mukainen päätöksentekokynnys ei Nordic Generation Oy:n Suursuon hankkeen osalta ylity eikä Sitema Oy:n yhtiön puolesta pyytämää tarveharkintamenettelyä siten ole tarpeen käynnistää. Lisäksi hakija oli pyytänyt lausunnot Etelä-Savon Pelastuslaitokselta (16.07.2024, 3056), Järvi-Suomen energialta (19.7.2024), Riihisaari - Savonlinnan museolta (1.7.2024, 126-2024) arkeologiseen inventointiin liittyen ja Traficomilta (s-posti 30.7.2024) lentoturvallisuuteen liittyen.

Etelä-Savon Pelastuslaitoksen lausunnon mukaan pelastuslaitosten kumppanuusverkostolla on yhteinen valtakunnallinen ohje aurinkosähköjärjestelmien turvallisuudesta. Ohjeessa olevat asiat pelastustoiminnan mahdollisuuksien ja työturvallisuuden turvaamiseksi tulee huomioida aurinkovoimalan suunnittelussa/toteutuksessa. Pelastustoiminnan kannalta voimalakenttien sijoituksessa/toteutuksessa tulee huomioida: lähestymisreitit voimalakentälle useammasta suunnasta, pelastustien mitoituksen täyttävät ajoväylät voimalakentälle, mahdollisuus kiertää kenttä ja paneeliryhmät ympäri raskaalla ajoneuvokalustolla sekä vedenottomahdollisuudet. Alueen pelastustiet, lohkojako ja tiestöt tulee sopia pelastuslaitoksen kanssa. Aitaus- ja puomijärjestelyistä tulee neuvotella

pelastusviranomaisen kanssa, jotta alueelle saadaan tarkoituksenmukaiset ajo- ja kulkureitit sammutustyötä varten. Palavan aluskasvillisuuden poisto tulisi huomioida riittävän laajalla alueella myös paneelientien ympärillä maastopalovaaran ehkäisemiseksi. Hankkeelle tulee laatia kohdekorntti palokuntaa varten (pelastuslaitoskortti) joka sijoitettava alueelle (muuntamot) sekä toimitettava pelastuslaitokselle.

Järvi-Suomen energia ei näe aurinkovoimalaitoksen rakentamiselle estettä.

Riihisaari - Savonlinnan museon lausunnon mukaan alueella on yksittäisiä tervahautoja, jotka museo inventoi. Alueella ei kuitenkaan topografian ja tutkimushistorian perusteella ole tarpeen tehdä erillistä arkeologista inventointia.

Traficomin lausunnon mukaan Suursuon aurinkovoiman tuotantoalueet sijaitsevat alueella, jossa pystytettävät rakenteet, joiden korkeus on yli 30 metriä maanpinnasta, edellyttävät ilmailulain 158 §:n mukaista lentoestelupaa. Paneelien heijastusvaikutuksia lentoliikenteelle ei ole tarpeen selvittää.

Hakemuksen johdosta on lisäksi saatu lausunnot Etelä-Savon pelastuslaitokselta (27.1.2025 3162), Puolustusvoimilta (1152/10.02/2025), Etelä-Savon ELY-keskukselta (25.2.2025 ja 9.9.2025, ESAELY/135/2025) sekä Mikkelin seudun ympäristöpalveluilta (21.2.2025 ja 26.9.2025).

Etelä-Savon pelastuslaitoksen lausunnossa todetaan, että pelastusviranomainen on antanut ennakkolausunnon paloturvallisuusasioista 16.7.2024 (lausunto 3056), jossa olevat asiat tulee edelleen ottaa huomioon. Suositellaan että hankkeesta pidetään viranomaispalaveri (viimeistään rakennuslupavaiheessa), jossa käydään paloturvallisuusasiat ja suunnitelmat läpi. Etelä-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa itse suunnittelutarveratkaisuun ja lausuu lisää rakennuslupavaiheessa.

Puolustusvoimilla ei ollut kommentoitavaa hankkeesta.

Etelä-Savon ELY-keskuksen ensimmäisessä lausunnossa todetaan, että vuoden 2024 aikana vireille tulleeeseen hakemukseen sovelletaan tuolloin voimassa olleen MRL:n säädöksiä. MRL:n 137 §:n mukaan myönteiselle ratkaisulle edellytyksenä on, että suunniteltu rakentaminen: 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hakemus täyttää kohdan yksi ja kaksi edellytykset. Kohdan kaksi osalta sähköverkkoon liittymiseen liittyvä tarkempi siirtolinjasuunnittelu ja siihen liittyvä toteutetaan omassa prosessissaan, jossa varmistetaan, että liityntään tarvittava verkko toteutetaan mm. luontoarvot huomioiden. Tämä tarkoittaa mm. sitä, että sähkönsiirtoreitille on tehtävä tuossa yhteydessä luontoselvitys. Kohdan kolme virkistystarpeiden turvaamisen osalta ELY-keskus katsoo, ettei alueelle kohdistus sellaista yleisen edun kannalta laaja-alaista virkistystarvetta tai painetta, jonka nojalla lupa tulisi evätä. Muutoin kohdan kolme osalta ELY-keskus esittää luonnon ja kulttuuriympäristön arvojen säilyttämiseen ja erikseen vaikutuksiin vesistöön liittyvä reunaehtoja hakemuksesta, jotka on tarpeen huomioida lupaharkinnassa.

ELY-keskuksen mukaan hankealueelle ja sen ympäristöön on tehty kattava luontoselvitys. Hankealueelta ei ole löytynyt luonnonsuojelulain 64 §:n nojalla suojeltuja luontotyyppisiä tai luontodirektiivin IV liitteen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Suunnittelutarveratkaisun hakemussuunnitelmassa on kuvattu hankkeen vaikutuksia alueen luontoarvoihin hyvin pintapuolisesti. Luontoselvityksessä on tunnistettu alueelta joitakin luontotyyppikohteita, jotka eivät ole lain mukaan säästettäviä, mutta luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita. Lupaviranomaisen onkin tarpeen harkita päätöksessään luonnon monimuotoisuuden turvaavien lupamääräysten antamista. Metsänhoidon suositusten mukaan vähintään 30 metriä leveät, koskemattomat suojavyöhykkeet ovat arvokkaita luonnon monimuotoisuudelle ja vesistöjen hyvän tilan ylläpitämiselle. Hankealueen

pohjoisosassa sijaitseva Kaslampi on vesilain suojaama alle yhden hehtaarin kokoinen lampi, jonka luonnontilaa ei saa vesilain mukaan vaarantaa. Lammen ympäristö on metsälain (1093/1996) 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö, jonka ominaispiirteitä ei saa muuttaa. Myös Kaslammen ympäristöön tulee jättää riittävä muokkaamaton suojavyöhyke. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan suunnittelualueella ei ole merkittäviä laajempialaisia maisemallisia vaikutuksia.

ELY-keskuksen mukaan hankealueella ei suunnitelman mukaan ole tarvetta uusien ojien kaivamiselle lukuun ottamatta huoltoteiden ympäristöä. Huoltoteiden yhteydessä uusia ojia tulee kaivettavaksi yli 10 kilometriä. Koko puuston poistaminen alueelta voi yli kaksinkertaistaa vuosivalunnan. Myös ojien tukkiminen muun maanmuokkauksen ohella voi aiheuttaa vesistökuormitusta. Valunnan lisääntyminen tulee huomioida vesiensuojelutoimissa ja mahdollisten vesiensuojelurakenteiden mitoituksessa. Hulevesisuunnitelman mukaan aurinkovoimala-alueen valumavedet ohjataan hankealueen ulkopuolella oleviin laskuoihin ja suunnitellut vesiensuojelurakenteet on suunniteltu tehtäviksi näihin ojiin. Veden johtamiseen toisen ojaan ja ojitukseen toisen maalla tulee saada maanomistajan suostumus. Hankkeen kannalta orgaanisen aineksen kuormituksen ehkäisy on erityisen tärkeää, koska hankealue sijaitsee metsätalousmaalla Hanhijärven valuma-alueella ja metsätalouden aiheuttama ravinteiden ja orgaanisen aineksen hajakuormitus on arvioitu kuormituslähteeksi Hanhijärvelle. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan vesienhallintasuunnitelmassa ehdotetut rakenteet eivät pienennä hankealueelta Hanhijärven kulkeutuvaa orgaanisen aineksen kuormitusta: nykytiedon perusteella ainoa tapa pienentää vesimuodostumiin kohdistuvaa orgaanisen aineksen kuormitusta on ehkäistä sen syntyä valuma-alueella. Tämä vaatii maaperän pohjaveden pinnankorkeuden nostoa riittävän korkealle sekä veden virtauksen pidättämistä. Mustaliuskeiden aiheuttama happamoitumisriski on tarpeen selvittää ja hankkeen vesiensuojelutoimet tulee suunnitella huolellisesti, sillä vesilain 5 luvun 3 §:n mukaan ojitus vaatii lupaviranomaisen eli aluehallintoviraston luvan, jos se voi aiheuttaa vastaanottavan vesistön pilaantumista (ravinnekuormituksen lisääntymistä tai happamoitumista).

ELY-keskus muistuttaa lisäksi, että vesilain 5 luvun 6 §:n mukaan muusta kuin vähäisestä ojituksesta tulee ilmoittaa ELY-keskukseen vähintään 60 vuorokautta ennen toimenpiteen toteuttamista. Ilmoituksen tulee sisältää tiedot hankkeesta vastaavasta, kuvaus hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä hankkeen vaikutusalueesta. Ojitusilmoituksen käsittelyn yhteydessä ELY-keskus arvioi hankkeen mahdollisen vesitalousluvan tarpeen. Jos hankkeella voi olla haitallisia vesistövaikutuksia, se voi vaatia vesiluvan riippumatta kunnan myöntämästä suunnittelutarveratkaisusta tai rakennusluvasta.

Etelä-Savon ELY-keskuksen toisessa lausunnossa todetaan, että osaa selvityksistä ja suunnitelmaa on lausuntopalautteen pohjalta täydennetty. Luonnonsuojelualueeseen voidaan nyt katsoa olevan niin suuri etäisyys, että hanke ei vaikuta suojelualueeseen. Kaiken kaikkiaan hankkeen luontovaikutuksia luontoselvityksessä raportoituihin luontoarvoihin on onnistuttu pienentämään. Hakemuksessa esitetty vaikutusarviointi luontoarvojen osalta on edelleen hyvin suppea. Hankkeen vaikutusten arviointia tulee vielä täydentää, sillä vaikutusten arvioinnissa on oleellista kuvata niitä luontoarvoja, jotka hankkeen myötä menetetään.

ELY-keskuksen edellisestä suunnitelman versiosta antaman lausunnon kommentit on huomioitu vesienhallintasuunnitelmassa asianmukaisesti. ELY-keskus kuitenkin edellyttää, että tarkennettu suunnitelma tulee olla laadittuna ennen alueen rakennustöiden aloittamista. Vesienhallintasuunnitelmassa lähdetään siitä olettamuksesta, että hankealueen ojien peitolla varmistetaan rakennus- ja vuosihuoltoaikainen kulkukelpoisuus ja veden suodattuminen alueilla. Suunnitelmasta eivät käy ilmi valumavesien virtausreitit metsäojien täyttämisen jälkeen. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan aurinkovoimala-alueiden rajausten muututtua tulee mustaliuskeesiintymän aiheuttama happamoitumisriski selvittää ennen rakentamisen aloittamista riittävän laajalta alueelta, jotta vältetään haitallisilta vesistövaikutuksilta happamoitumisen vuoksi. Mikäli alueella ilmenee toteuttamista tarkemmin suunniteltaessa ojitustarvetta, tulee ELY-keskukseen toimittaa ojitusilmoitus 60 vrk ennen ojitustoimenpiteiden toteuttamista. Sähköverkkoon liittymiseen liittyvä tarkempi siirtolinjasuunnittelu ja siihen liittyvä toteutetaan omassa prosessissaan, jossa varmistetaan, että liityntään tarvittava verkko toteutetaan mm. luontoarvot huomioiden. Tämä tarkoittaa mm. sitä, että sähkönsiirtoreitille on tehtävä tuossa yhteydessä luontoselvitys.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan suunnitelma näyttäisi täyttävän MRL 137 §:n mukaiset edellytykset, kunhan tässä lausunnossa esille otetut seikat huomioidaan lupaharkinnassa.

Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen ensimmäisessä lausunnossa todetaan, että hanketta varten laadittu luontoselvitys on monipuolinen ja riittävä. Hankealue on kasvilajistoltaan melko tavanomainen, mutta alueella sijaitsee useita arvokkaita ja uhanalaisia luontotyyppisiä etenkin eteläisellä alueella. Lausunnon mukaan metson ja teeren soidinalueiden läheisyydessä ei tule tehdä alueen raivaus- ja rakennustöitä keväällä metson ja teeren soidinaikaan. Jotta teeren soidinalue tulisi turvattua, tulisi myös keskimmäisen osa-alueen itäosat jättää luonnontilaan. Kaslammen ympäristö, sekä lampeen ympäröivä suo että Kaslammen ympärysmetsät, tulee jättää luonnontilaan ja huolehtia, että lammen ja ympäristön vesitalous ei muutu. Aurinkopaneeleita ei tule sijoittaa luontoselvityksessä todetuille metsälain tärkeille elinympäristöille eikä muille luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaille kohteille. Näiden ympärille tulee myös jättää riittävä suojavyöhyke, jolla maankäyttö tai alueen vesitalous ei muutu. Sähkönsiirtolinjojen sijoittaminen ja luontovaikutukset tulee arvioida tarkemmin.

Ympäristöpalvelujen mukaan suunnittelutarveratkaisun yhteydessä esitetty suunnitelma vesienhallinnasta on vielä yleispiirteinen periaatekuvaus eikä siinä ole esitetty mittauksiin perustuvia laadullisia tai määrällisiä tietoja alueelta purettavista oja-vesien muodostumisesta. Arviota alueelta pois johdettavasta kuormituksesta lähtötilanteesta, rakentamisen aikaisessa tilanteesta ja toiminnan aikaisessa tilanteesta ei ole esitetty. Hankealueelta pois johdettava valumavedet kulkeutuvat Hanhijärveen. Etelä-Savon ELY-keskus on arvioinut, että Hanhijärven ekologinen tila on vaarassa heikentyä hyvää huonompaan mikäli vesimuodostumaan tuleva kuorma kasvaa eikä vaikutuksia rajoittavia hoitotoimia tehdä. Hankealueen vesien purkureitin varrelle sijoittuu vesilain suojaamia vesiluontotyyppisiä (Kaslampi). Laadittava vesien hallinnan toteuttamista koskeva suunnitelma tulee perustaa hankealueelta tehtävillä mittauksilla kerättäviin riittäviin selvityksiin ja määrällisessä vesien hallinnassa tulee varautua aluevarauksilla yms. virtaaman tasaamiseen. Toteutusta koskevassa suunnittelussa on hyvä huomioida myös tulipalon yms. onnettomuustilanteesta tarvittavan jäähdytys/sammutusveden hankinta. Tarkempi kuvaus hankealueen vesienhallinnasta tulee esitettäväksi siinä vaiheessa, kun hankkeesta esitetään ELY -keskukselle lausuntopyyntö vesitalousluvan tarpeen arvioimiseksi tai ennen hankkeen toteuttamista ELY -keskukselle tehtävällä ojitussuunnitelmalla. Oja-vesien laadun tarkkailu tulee suorittaa lähtötilanteesta ennen hankkeen valmistelutöiden käynnistymistä, työnaikaisesta tilanteesta ja tuotannon aikaisessa tilanteesta.

Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen toisessa lausunnossa todetaan, että ympäristöpalvelut pitää hyvänä, että hankealueen eteläisin osa on jätetty hankkeen ulkopuolelle. Hankealueen etäisyydeksi Lylyjoesta on hakemuksessa mainittu noin 30-100 metriä. Lyhimmillään etäisyys on tilan Outilanmaa itäpuolella kohdassa, jossa Lylyjoki tekee mutkan itään. Tämä alue on maaperätietojen perusteella hankealueen alavinta ja kosteinta osaa. Turvemaalla tehdyt maaperän muokkaukset aiheuttavat huomattavan osan vesistövaikutuksista. Ympäristöpalvelut esittää, että tällä kohtaa suojaetäisyyden kasvattamista Lylyjoen suuntaan edelleen harkitaan. Kaslammen osalta tulee varmistaa, että lammen vesitalous ja vesiolosuhteet eivät muutu.

Lisäksi lausunnossa todetaan, että alueelta koottavien ja johdettavien alueen kuivatusvesien hallinnan suunnitelmaa on täydennetty, mutta se on vielä yleispiirteinen periaatekuvaus. Mittauksiin perustuvaa arviota alueelta pois johdettavasta kuormituksesta lähtötilanteesta, rakentamisen aikaisessa tilanteesta ja toiminnan aikaisessa tilanteesta ei ole esitetty. Mikkelin seudun ympäristöpalvelut katsoo, että hankkeen aiheuttaman muutoksen arviointi alueelta johdettavassa vesistökuormituksessa tulisi käynnistää hankealueen valtaojista /pääuomista tehtävällä lähtötiedon keräämisellä (lähtötilannemittaus) hyvissä ajoin ennen kuin alueelle haetaan rakentamista koskevaa lupaa. Tyypillisesti, jos muuta tietoa ei ole käytettävissä, näyteenotto oja-vesissä ajoitetaan ylivalumakausille, kun maa on pääosin roudaton mutta valunta jatkuu vielä runsaana. Muiden alueelta tehtävien vesiin liittyvien mittausten ohella suositellaan perustamaan kunkin tuotantolohkon purkupisteelle mitta-asemat, joilta voidaan arvioida/mitata alueelta purkautuvan ojaveden virtaamaa. Alueelta kerättyä virtaamatietoa voidaan hyödyntää käsittelyjärjestelmän mitoittamiseen ja virtaaman viivytystarpeen arviointiin sekä säätää alueen vesitasetta niin, että käsittelyrakenteet toimivat suunnitellulla tavalla.

Koska hankealueelta purkautuvan veden laatua ei ole entuudestaan selvitetty, suositellaan ainakin ensimmäisellä näytekerralla otettavista näytteistä analysoimaan suhteellisen kattava määrä parametrejä: lämpötila, sameus, kiintoaine (GF/C), sähkönjohtavuus, alkaliniteetti, pH, väriluku, kokonaistyyppi, kokonaisfosfori, kemiallinen hapen kulutus (COD Mg), mangaani, E. coli, rauta (Fe), haju, kloridi, arseeni (As), lyijy (Pb), kromi (Cr), elohopea (Hg), kadmium (Cd), nikkeli (Ni), vanadiini (V), kupari (Cu), sinkki (Zn), alumiini (Al), sulfaatti.

NAAPURIKUULEMISET

Alueen maanomistajia oli ensin kuultu kaupungin 20.1.2025 lähettämällä kirjeellä. Toinen kuuleminen tehtiin aluerajauksen muututtua kaupungin 27.8.2025 lähettämällä kirjeellä. Mielenpitoet saatiin Metsähallitukselta, Koskentaipaleen osakaskunnalta, Lisko-Loukee-Lylyjärven vesistöjen suojeluyhdistykseltä (16.2.2025), yhteinen mielipide Lisko-Loukee-Lylyjärven vesistöjen suojeluyhdistykseltä ja Hanhijärvi-Saarijärvi Osakaskunnalta (28.9.2025) sekä mielenpitoet kiinteistöiltä Mujunen 491-467-5-2 (25.02.2025 ja 3.10.2025), Suontaus 491-467-5-17 (24.02.2025 ja 3.10.2025) ja Koivula 491-467-5-16 (3.10.2025).

Metsähallitus toteaa, että hakemussuunnitelmassa yhtenä vaihtoehtona kulkemiseksi läntiselle paneelialueelle esitetään käytettäväksi Suontautantietä, joka kulkee noin 260 metrin matkan Koiravuoren luonnonsuojelualueella. Metsähallitus huomauttaa, että luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräykset eivät mahdollista tiealueen leventämistä. Luonnonsuojelulain 50 § mahdollistaa sen sijaan ainoastaan olemassa olevan tiealueen kunnossapidon. Heti tiealueen reunassa on lisäksi peruskarttaan merkitty lähde, joka tulee huomioida tietä käyttäessä suunniteltaessa. Metsähallitus huomauttaa myös, että mikäli liityntäreittiä suunnitellaan toteutettavaksi asemapiirroksen vaihtoehdon VE2 mukaisesti, tulee myös tässä yhteydessä huomioida Koiravuoren luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräykset, erityisesti luonnonsuojelulain 49 § mukainen rajoitus koskien uusien rakenteiden toteuttamista luonnonsuojelualueelle.

Koskentaipale osakaskunnan mielestä hankkeella tällaisenaan voi olla haitallisia vaikutuksia alueen lähivesistöihin ja riski on olemassa, että vesistöjen, kuten Hanhi- ja Saarijärven, tila voi muuttua huonompaan suuntaan ja rehevöityminen voi lisääntyä. Aurinkovoimalaitoshankkeen riittämättömien ja puutteellisten vesienhallintaratkaisujen vuoksi on riskinä, että Hanhijärven tila voi edelleen lähteä huonontumaan. Koskentaipale osakaskunta on osana yhdistymis-projektia, jossa yhdistetään useita pienempiä osakaskuntia (22 kpl) lähijärvien osalta yhdeksi isommaksi osakaskunnaksi. Tällä tulevalle yhdistymisellä tahtotilamme on pystyä huolehtimaan, hoitamaan ja suojelemaan yhteistä vesialuetta laajemmin ja yhdenmukaisemmin.

Lisko-Loukee-Lylyjärven vesistöjen suojeluyhdistys ry:n mielestä suunniteltu rakennuspaikka sisältää paljon riskejä ja haittavaikutuksia luontoon ja vesistöihin. Heidän mielestään ELY- keskukselle tehtävä ojitussuunnitelma pitäisi olla tehtynä ja hyväksyttynä ennen rakennusluvan myöntämistä seuraavien seikkojen takia: Puiden kaatumisen takia haihdunta lisääntyy ja ojiin tuleva vesimäärä lisääntyy. Huomioitava alueen yläpuolisten vesien kulku. Mahdollisten uusien ojien rakentaminen ja olemassa olevien ojien perkaaminen on ajoitettava pienten virtaamien aikaan vuodesta, jotta huuhtoumat alapuoliseen vesistöön ovat mahdollisimman vähäiset. Lylyjoki on luonnontilainen puro, johon ELY- keskuksen mukaan ei saa laskea kuivatusvesiä. Suunnitellut risupadot eivät ole tässä hankkeessa toimiva vesienhallintaratkaisu, sillä toimiakseen kunnolla niiden tulee olla koko ajan veden alla, jotta niiden pinnalla olevat limalevät ja muu kasvusto pysyy hengissä. Kesähelteillä alueen ojat kuitenkin kuivuvat helposti, jolloin patorakennelma kuivuu ja lahoaa, jolloin se itsessään lisää vesistökuormitusta. Suodatinkangassaviverhosuodattimet tarvitsevat toimiakseen aktiivista tarkkailua, jotta niiden toimintakunto voidaan varmistaa. On varmistettava, että huoltotöitä tekeillä on tietotaito vesienhallintajärjestelmien tarkastamiseen ja että järjestelmät kunnostetaan tarvittaessa. Pelastussuunnitelmassa oli ehdotus, että Kaslampea käytettäisiin sammutusvedenottoaikkana. Kaslampi on kuitenkin suojeltu vesilain mukaan, eikä tämä siksi ole mahdollista. Myöskään Lylyjoesta ei ole mahdollista ottaa sammutusvettä kesäaikaan, sillä puro on kuiva heinä-elokuussa. Ojitussuunnitelma tulee esitellä myös lähialueen asukkaille infotilaisuudessa. Avoin tiedotus alueen asukkaille hankkeen edetessä on tärkeää.

Toisessa naapurikuulemisessa Lisko-Loukee-Lylyjärven vesistöjen suojeluyhdistys ja Hanhijärvi-Saarijärvi osakaskunta toteavat yhteisessä mielipiteessä, että uudessa suunnitelmassa on korjattu useita asioita ja suunnitelmaa on paranneltu, mutta yhdistys on huolissaan vielä seuraavista asioista: Rakennusaikaisten vesien hallinta ei suunnittelussa mielestämme ole riittävällä tasolla. Patoratkaisut eivät estä maa-aineksen kulkeutumista vesistöihin maanmuokkaustoimien aikana. Suunnitelmassa patojen rakentaminen määritellään tehtäväksi ennen rakennustöitä, jotta risupatojen biofilmit ehtisivät muodostua. Kuitenkin alueen ojat ovat kuivia, niin biofilmi ei pääse muodostumaan valmiiksi kuivissa ojissa. Vesistönsuojelurakenteiden toimivuuden varmistus tulisi olla selkeästi määritetty. Lisko-Loukee-Lylyjärvien vesistöjen suojeluyhdistys ry:n hankkeessa ”Hanhijärven valumaalueen suunnittelu”, on hahmoteltu osaa Suursuon alueesta ennallistettavaksi, joten voisi selvittää, olisiko aurinkovoimalan alueen kuivatusvesien johtaminen mahdollista suolle. Haluamme myös ilmaista huolestamme riittääkö hankkeen myötä saatava uusiutuva energia kompensoimaan pysyvää metsäkatoa.

Kiinteistön Mujunen 491-467-5-2 omistajat toteavat ensimmäisen kuulemisen mielipiteessään, että rakennuslupahakemus on puutteellinen suunnitellun puiston osalta. Teistä ei ollut piirustuksia, ja alueen kuivatus teidenpohjien rakentamiseksi on sivutettu. Lupaa ei voida myöntää noin mittavan alueen kuivattamiseen pelkästään oletusten pohjalta. ELY-keskus on linjannut, että alueen läheisyydessä sijaitsevaa Kaslampea ei saa vaarantaa. Naapurikuulemisen yhteydessä tulleessa suunnitelmassa on alueelle johtavat tiet suunniteltu kysymättä lupia. Alueelta on kuitenkin löydyttävä kaksi poistumisreittiä, sillä Pelastuslaitos vaatii näin. Kiinteistön Mujunen omistajat miettivät myös, mistä alueelle saadaan riittävästi sammutusvettä. Alueella, jonne puistoa ollaan rakentamassa, on paljon käärmeitä, ilmeisesti niiden osalta ei ole tehty tutkimusta. Omistajat miettivät, jäävätkö mahdollisessa konkurssitilanteessa vahingot ja ennallistaminen maanomistajan ongelmaksi. Aurinkopuiston alue on piirretty Mujusen metsätien päälle. Kyseisellä tiellä tulee pystyä liikkumaan, ei sitä voida katkaista aurinkopuiston piirustusten mukaisesti. Metsänhakkuiden ja soiden kuivauksien seurauksena suurin osa marjastuspaikoista tuhoataan pysyvästi. Hanke on myös ristiriidassa valtakunnallisten kasvihuonekaasupäästöjen vähentämistavoitteiden kanssa. Nordic Generation Oy on omilla netti sivuillaan linjannut, että puiston etäisyys asutukseen tulee olemaan 250 m, mutta tämä ei toteudu heidän kiinteistönsä osalta. Näin mittavan alueen vuokraus/ hyöty pitäisi kohdistaa ensisijaisesti mikkeliiläisille, ei ulkolaiselle sijoitusyhtiölle. Kiinteistön omistajat vastustavat hanketta pelkona vesistönpilaantuminen ja vesien valuminen väärään paikkaan, eläinten elinolojen vaikeutuminen/ lajien häviäminen alueelta, luonnonsuojelualueen läheisyys, korpiluonnon hävittäminen/ hiilinielun tuhoaminen.

Kiinteistön Mujunen 491-467-5-2 omistajat toteavat toisen kuulemisen mielipiteessään, että he eivät voi ottaa kantaa mahdollisiin rakennuslupahakemukseen tehtyihin muutoksiin, jotka ovat voineet tulla ensimmäisen kuulemisen 16.2.2025 jälkeen. Muutettu rakennuslupa ei ole ollut asianomaisten nähtävissä. Hankkeen markkinointi on epäeettistä ja harhaanjohtavaa, koska hankkeen esittelysivulla kerrotaan etäisyyden rakennuksiin olevan 250 metriä. Nykyiset ojat on kaivettu arviolta/ vanhempien paikallisten asukkaiden mukaan 1960-luvulla. Toissa keväänä tilan Mujunen ja aurinkopuiston rajalla sijaitseva oja tulvi niin, että vesi meni Mujusen tien yli lumien sulamisen aikaan. Kiinteistön omistajat kysyvät, aiheuttaisiko metsänpoisto jatkossa noita tulvia. Vesienhallintasuunnitelman tulee perustua ajantasaiseen ja paikkansapitävään tietoon. Siten ennen suunnitelman hyväksymistä tulee tehdä sekä tarvittavat maastomittaukset että hydraulinen mallinnus, joiden avulla voidaan varmistaa ratkaisujen toimivuus käytännössä. Puiden poisto aiheuttaa rakentamisen aikana kiintoaines- ja ravinnekuormitusta Lylyjokeen ja ojitusyhteistöön. Pintavalunta kasvaa paikallisesti kaksinkertaiseksi. Lisko-Loukee-Lylyjärvien vesistönsuojeluyhdistys on aloittanut alueella vesiensuojelun yhteistyössä Ely:n kanssa, mihin hankkeessa tehtävät maanmuokkaukset (hakkuut, soiden kuivatukset, ojien täyttö) kiistattomasti vaikuttavat negatiivisesti. Suunnitelmassa ei ole myöskään otettu huomioon vedenottomahdollisuutta pelastustoimelle vaikkakin ohjeelliset sammutusvesialtaat on piirretty asemapiirrustukseen. Hankkeen vetäjällä ei ole käsitystä teiden kunnosta ja kantavuudesta. Myöskään yksityisteiden kantavuus ei ole riittävä rakennusaikaiseen kulkemiseen. Tiekunnat eivät ole saaneet riittävästi tietoa arvioidakseen rakennusaikaisen liikenteen vaikutuksia tai tarvittavia tienkunnostustoimia eikä kustannuksia. Mujusentien osalta ei olla päästy sopimukseen sen käytöstä rakennusaikana tai kaapelin kulusta tiellä. Rakennussuunnitelma on edelleen piirretty tiehoitokunnan tien päälle ja näin ollen sille ei voi rakennuslupaa tuollaisenaan myöntää. Tietoimitusta muutokseen ei

ole haettu. Mielipiteessä kysytään, miten Kaslampi meinataan turvata säilyväksi jos yhdystie alueiden välille tulee ja maaperä kuivataan. Hankesuunnitelman mukaan suunnittelualueen osa-alueiden väliin jää nyt leveydeltään yli 500 metrin metsäinen alue ekologiseksi käytäväksi. Tie katkaisisi mainitun ekologisen käytävän. Tien rakentamisen vaikutuksia ei ole arvioitu. Alueella on laajasti lepakoita luontoselvityksen ja omien havaintojen mukaan ja kaikki lepakot ovat Suomessa rauhoitettuja ja luontodirektiivin liitteen IVa-lajeja (erityisesti suojeltuja). Lepakoiden tärkeät ruokailualueet tulisi ottaa huomioon maankäytön suunnittelussa. Mielipiteessä tiedostellaan, miten on suojeltu kyykäärmekanta otettu huomioon. Hanke on myös ristiriidassa valtakunnallisten kasvihuonekaasupäästöjen vähentämistavoitteiden kanssa, koska soiden kuivattaminen muuttaa suon hiilivaraston dynamiikkaa. Hakkuiden myötä metsien biomassan määrä vähenee, mikä pienentää niiden kykyä sitoa hiiltä ja ne vaikuttavat metsän luonto- ja virkistysarvoon. Vuokrataso millä kaupunki maataan vuokraa ei välttämättä ole aivan linjassa muihin vastaaviin hankkeisiin. Näin mittavan alueen vuokraus/ hyöty pitäisi kohdistaa ensisijaisesti mikkeliäisille ei ulkolaiselle sijoitusyhtiölle. Kiinteistön Mujunen omistajat vastustavat hanketta pelkona vesistöpilaantuminen ja vesien valuminen väärään paikkaan, eläinten elinolojen vaikeutuminen/ lajien häviäminen alueelta, luonnonsuojelualueen läheisyys ja korpi luonnon hävittäminen/ hiilinielun tuhoaminen.

Kiinteistön Mujunen omistajat lähettivät lisäksi sähköpostia (3.10.2025), jossa todetaan, että hakija on pitänyt tiekunnan kanssa katselmuksen, mutta tiekunta ei ole saanut tarvittavia tietoja sopimuksen tekoon. Lisäksi maanomistaja/ vuokranantaja ei ole ruvennut mihinkään toimiin Mujusentien osalta ja se jää osittain hankealueen alle. Näin ollen tuolle tiealueelle aitaukset ja kulkemisen estäminen vaatii tietoisuuden ja hakija ei tätä ole pyytänyt tiekunnalta/ laittanut vireille, mutta on piirtänyt alueen niin, että tie katkaistaan ja aidataan. Tämä on vasten kaupunkilaisten yleistä etua eli kaikilla on tuolla kulkuoikeus.

Kiinteistön Suontaus 491-467-5-17 omistaja (valtuutettu edustaja) pohtii ensimmäisen kuulemisen mielipiteessä lupahakemuksen jättöaikaa, lausuntoaikoja ja asemapiirroksen päivituksen epäloogista aikataulua. Hanke-esittelyssä luvattua 250 metrin suojaetäisyydet asutukseen ei ole huomioitu asemapiirroksessa. Etäisyys asuinrakennuksesta on alle 150 metriä ja paneelikentän sijoittelu on suunniteltu aivan kiinteistön rajalle ilman puskurivyöhykettä. Mahdollisia vaikutuksia alueen luontoselvityksessäkin havaittuihin eläinlajeihin ei ole tutkittu vielä riittävästi mm. äänten suhteen. Jos puisia ratapolkkyjä aiotaan käyttää aurinkovoimalan perustuksina, niiden tulee olla ympäristöystävällisiä. Kiinteistön omistaja vaatii, että vesienhallintasuunnitelma päivitetään nykyaikaisen vesitaloussuunnittelun periaatteiden mukaiseksi, huomioiden myös naapurikiinteistöjen maa-alueiden suojelu. Yleisötilaisuudessa tuli kuva, että hankkeella ei ole kattavaa kokonaiskuvaa siitä, miten toimenpiteet voivat vaikuttaa vesistöjen tilaan, vedenlaatuun tai ekosysteemeihin. Tilaisuudessa Siteman edustaja toi esille, että maata muokataan mahdollisimman vähän, mutta pelastusviranomaisen lausunnossa palavan aluskasvillisuuden poisto tai täysin palamaton alusta on suositeltavin. Luonnonvarakeskuksen arvion mukaan hankkeen metsäkadon määrä tulee olemaan noin 9-12 tuhatta kuutiometriä, jolloin on oletettavaa maata joudutaan muokkaamaan mm. juurakoiden poistamiseksi. Vesienhallintasuunnitelmassa on merkattu teitä jotka eivät ole olemassa olevaa tieverkostoa. Suunnitelmassa ei ole myöskään otettu huomioon vedenottomahdollisuutta pelastustoimelle. Rakennuttaja on ilmoittanut käyttävänsä alueelle kulkuun jo olemassa olevia teitä. Alueelle vieviltä olemassa olevilta yksityisteiltä ei ole pyydetty lupia niiden käyttöön. Yksityisteiden kantavuus ei ole riittävä rakennusaikaiseen kulkemiseen. Kiinteistön Suontaus edustaja kysyy, miten hanke on varautunut kunnostamaan tiet ennen rakennusvaihetta ja korjaamaan rakentamisen aikana särkemänsä tiet. Asemapiirroksessa 25.11.2025 piirretty tulo- ja pelastusteitä yksityisten omistamille kiinteistöille, mutta lupaa niihin ei ole. Hankkeessa ei toteudu kuntalaisten tasapuolinen kohtelu eikä päätöksenteon suhteellisuusperiaate. Hanke aiheuttaa kohtuutonta haittaa ja rasitetta kiinteistölle Suontaus heikentämällä maisemallista arvoa (MRI 117 §, 135 § ja 140 §) ja kiinteistön arvoa. Alue pirstotaan tarpeettomasti käyttöön, joka ei edistä luonnon monimuotoisuuden säilymistä, kuten valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa on linjattu. Hankkeen toteuttaja ei voi luvata työllisyysvaikutuksia alueelle. Rakentamiseen liittyvien suunnitelmien tulisi olla riittävän yksityiskohtaisia ja kattavia, jotta voidaan varmistaa hankkeen vaikutusten asianmukainen arviointi niin ympäristön, turvallisuuden kuin alueen asukkaidenkin kannalta. Jos rakennuslupa myönnetään ilman riittävää suunnittelua, se voi johtaa pitkäaikaisiin haittoihin ympäristössä ja turvallisuudessa. Tässä

tapauksessa olisikin perusteltua vaatia uusia, kattavampia selvityksiä, ennen kuin hankkeelle voidaan antaa lopullinen lupa edetä.

Kiinteistön Suontaus 491-467-5-17 toisen kuulemisen mielipiteessä on suurelta osin toistettu, mitä ensimmäisessä mielipiteessä on ilmaistu. Mielipiteessä todetaan mm., että asianomainen ei tässä kuulemisessa voi ottaa kantaa mahdollisiin rakennuslupahakemukseen tehtyihin muutoksiin, jotka ovat voineet tulla ensimmäisen kuulemisen 16.2.2025 jälkeen. Muutettu rakennuslupa ei ole ollut asianomaisen nähtävissä. Alustavan suunnitelman mukaan kiinteistön Suontaus ja aurinkopuiston välille ei jätetä puustoa suojavyöhykkeeksi asutukseen paneelivarjostuksen vuoksi, vaan alueelle istutetaan pensasalue. Kiinteistön piha on pensasvyöhykkeen maanpintaan verrattuna merkittävästi (6 metriä) korkeammalla. Tämän vuoksi 4 metriä korkea pensasvyöhyke ei käytännössä tarjoa minkäänlaista näkösuojaa. Jos pensasaita istutetaan taimista, sen kasvaminen kestää jopa viisi vuotta. Vesienhallintasuunnitelmaraportti on laadittu paikatietotarkasteluna, sen laatimisen yhteydessä ei ole tehty hydraulista mallinnusta eikä tarvittavia maastomittauksia. Vesienhallintasuunnitelmaraportin mukaan puiden poisto aiheuttaa rakentamisen aikana kiintoaines- ja ravinnekuormitusta Lylyjokeen ja ojitusyhteisöön. Metsätie 000-2007-K31204 sijaitsee kiinteistön Suontaus (491-467-5-17) alueella. Asemapiirroksessa tämä tie on suunniteltu mahdolliseksi tulo-/pelastustieksi ja täten tien käyttötarkoitus muuttuu ja siitä tulee tehdä uusi tietoitus ja saada maanomistajan lupa. Asemapiirrokseseen on myös piirretty mahdollinen tulo-/pelastustie, joka kulki kiinteistön Koivula (491-467-5-16) kautta. Tähän tiehen ei ole maanomistajan lupaa. Suunnitteilla on osa-alueiden väliin rakennettavan tieyhteys Kaslammen pohjoispuolelta. Tien rakentaminen voi muuttaa veden virtausta ja pohjaveden tasoa, mikä saattaa heikentää lammen veden määrää ja laatua sekä häiritä sen luonnollista vedenkiertoa. Tienrakentaminen tulisi arvioida uudelleen ottaen huomioon suojellun lammen ja suolin ympäristön säilyminen. Hankesuunnitelman mukaan suunnittelualueen osa-alueiden väliin jää nyt leveydeltään yli 500 metrin metsäinen alue ekologiseksi käytäväksi. Tie katkaisisi mainitun ekologisen käytävän, jolloin sen toimivuus luonnon monimuotoisuuden turvaajana ei enää toteutuisi. Luontoselvityksen (2.10.2024) mukaan lepakkojen esiintymisen selvittämiseksi alueelle tehtiin 6 kpl maastokäyntejä heinä-elokuussa 2024. Maastokäynnit keskitettiin heinä- ja elokuuhun, koska silloin lepakoiden aktiviteetti on korkeimmillaan. Suontaustan metsätien alue arvioitiin lepakoiden kulkureitiksi (luokka III). Sunninen metsäautotien alue arvioitiin keskikesän ruokailualueeksi lepakoiden runsauden vuoksi (luokka II). Luontoselvitystä täydennettiin kesäkuussa 2025 uudella lepakkoselvityksellä, jossa lepakoita ei havaittu, mikä on ristiriidassa ensimmäisen selvityksen kanssa. Koska matelijatutkimusta käytetään usein luontoselvityksissä ennen rakennushankkeita, kuten tielinjauksia, tuulivoima- ja aurinkopuistohankkeiden aloittamista, mielipiteessä ihmetellään, miksi ELY-keskus ei ole edellyttänyt matelijatutkimuksia. Ennallistamisen turvaamiseksi maanvuokrasopimuksessa on määriteltävä kasvava vakuussumma. On erittäin todennäköistä, että aurinkopuisto joko lakkautetaan tai myydään kolmannelle osapuolelle ennen 45 vuoden aikajännettä, jolloin tämän hetkisen laskelman mukaan vakuussumma ei vastaa todellisia kustannuksia ja ennallistamiskustannukset jää siten kaupungin maksettavaksi. Maanvuokrasopimuksen luonnoksessa ei ole mainintaa kiinteistöverosta. Verottajan ohjeen mukaan vuokratusta kiinteistöstä veron suorittaa kiinteistön omistaja eikä haltija. Vuokrasuhteen laadulla ei ole merkitystä. Jos maapohja ja rakennus kuuluvat eri omistajille, veron maapohjasta suorittaa sen omistaja ja rakennuksesta tai rakennelmasta sen omistaja. Mielipiteessä kysytään, tarkoittaako maanvuokrasopimuksessa mainittu maaperän puhdistaminen sitä, että verorahoja käytetään yksityisen yrityksen mahdollisesti aiheuttamien ympäristövahinkojen puhdistamiseen. Lisäksi kysytään, onko viranomaisilta pyydetty päivitetty lausunnot muuttuneiden suunnitelmien jälkeen.

Tilan Koivula 491-467-5-16 omistaja toteaa mielipiteessään, että hän ei hyväksy huolto- ja pelastustietä tilan Koivula alueelle. Liityntäkaapelin sijoittamista maahan maanomistaja pitää mahdollisena, mikäli liityntäkaapeli sijoitetaan vanhan ilmajohtolinjan alle tilanrajan välittömään läheisyyteen. Suontaustantien käyttämisestä tulee sopia tiehoitokunnan/toimitsijamiehen kanssa.

HAKIJAN VASTINEET

Hakija on laatinut lausunnoista ja mielipiteistä vastineet. Hakija toteaa, että yleisesti ottaen lausunnoissa pidettiin hankealueen muutoksia kannatettavina ja hankkeen kokonaisvaikutuksia lieventävinä. Sähkönsiirron suunnittelu toteutetaan omana prosessinaan, ja tarvittavat selvitykset

toteutetaan asianmukaisesti.

ELY:n lausuntoon hakija toteaa seuraavaa: Hanketoimija päivittää suunnittelutarveratkaisun vaikutustenarviointia menetettävien luonnonarvojen osalta ELY-keskuksen kuvauksen mukaisesti, mikäli kunta katsoo sen tässä vaiheessa lupaprosessia tarpeelliseksi. Vesienhallintasuunnitelman osalta tehdään tarkennuksia ennen rakennustöiden aloittamista. Tässä vaiheessa esitetään myös virtausreitit metsäojien täyttämisen jälkeen. Alueella on toteutettu mustaliuskeen osalta näytteenotto ja happamoitumisriski on selvitetty. Tutkimuspisteessä P6 havaittu kohonnut rikkipitoisuus otetaan erityisesti huomioon rakentamisen suunnittelussa ja kaivutöiden toteutuksessa. Mikäli hankkeen jatkosuunnittelussa tai toteutusvaiheessa ilmenee ojitustarvetta, hakija tekee ELY-keskukselle ojitusilmoituksen vähintään 60 vuorokautta ennen toimenpiteiden aloittamista.

Ympäristöpalvelujen lausuntoon hakija toteaa seuraavaa: Hankkeessa on kuultu viranomaisia ja asiantuntijoita suojaetäisyyksistä ja eri kohteiden huomioimisesta riittävällä tavalla. Etäisyys Lylyjoesta on noussut aiemminkin esiin keskusteluissa ja 30 metriä on katsottu riittäväksi minimietäisyydeksi. Lähtökohtaisesti hankkeessa esitetään edettävän olemassa olevalla suunnitelmalla. Kaslammen osalta lammen vesitalous ja vesiolosuhteet on pyritty varmistamaan parhaan olemassa olevan tiedon pohjalta. Vesienhallinnan mittauksiin perustuvasta arviosta keskustellaan kunnan kanssa ja arvio voidaan toteuttaa tarvittaessa ennen rakentamisen aloittamista. Mikäli hankkeen jatkosuunnittelussa tai toteutusvaiheessa ilmenee ojitustarvetta, hakija tekee ELY-keskukselle ojitusilmoituksen. Tarvittaessa hankkeesta esitetään myös lausuntopyyntö vesitalouslupan tarpeesta. Hanketoimija kantaa huolta Hanhijärven tilasta ja pyrkii suunnittelulla ja toimenpiteillä niin ennen rakentamisen aloittamista kuin sen aikana ja jälkeinkin varmistamaan järven ekologisen tilan säilymisen. Ensisijaisen tärkeää on varmistaa, ettei järveen tuleva kuormitus kasva hankkeen myötä.

Metsähallituksen mielipiteeseen hakija toteaa seuraavaa: Metsähallituksen esittämät huomiot on otettu huomioon. Suontaustantien käyttö on ollut yksi tarkastelluista vaihtoehdoista, ja tieyhteyden lopullinen ratkaisu määritellään jatkosuunnittelussa. Mikäli tietä käytetään, sen kunnossapito toteutetaan luonnonsuojelulain 50 §:n mukaisesti ilman tiealueen laajentamista. Mikäli hankkeen toteuttaminen vaatii tiealueen leventämistä, haetaan tapauksessa lupaa poiketa luonnonsuojelulaista. Tiealueen reunassa sijaitseva lähde huomioidaan arvokkaana luontokohteena, eikä sen vesitalouteen puututa.

Lisko-Loukee-Lylyjärven vesistöjen suojeluyhdistys ry:n mielipiteeseen hakija toteaa seuraavaa: Hanketoimija kantaa huolta lähivesistöjen tilasta ja pyrkii suunnittelulla ja toimenpiteillä niin ennen rakentamisen aloittamista kuin sen aikana ja jälkeinkin varmistamaan vesistöjen ekologisen tilan säilymisen. Vesienhallintasuunnitelman ratkaisut on suunniteltu viranomaisohjeiden mukaisesti. Viranomaisohjeissa ei ohjeisteta erikseen risupatojen asentamista. Tämä on lisätoimenpide, jolla pyritään varmistamaan vesistöjen tilan säilyminen. Vesistönsuojelurakenteiden toimivuus tullaan varmistamaan asiaankuuluvasti. Tämä määritellään tarkemmin myöhemmin tarvittaessa asiantuntijoiden ja/tai viranomaisten kanssa. Suunnitelma Suursuon ennallistamisesta on kiinnostava ja kannatettava, mutta lähtökohtaisesti hankkeessa edetään kuitenkin olemassa olevilla suunnitelmilla. Hanketoimija on kuitenkin valmis keskustelemaan myös muista kuin suunnitelluista vaihtoehdoista. Hanketoimija kiittää huomioista ja harkitsee vielä infotilaisuuden järjestämistä.

Kiinteistön Mujunen 491-467-5-2 mielipiteeseen hakija toteaa seuraavaa: Hankkeessa on päätetty alustavasti hakea ensin suunnittelutarveratkaisupäätös, jonka jälkeen haetaan rakennuslupaa. Rakennuslupavaiheen mahdollinen kuuleminen järjestetään, mikäli kunta tai hakija näkee kuulemisen tarpeelliseksi. Hanke toteutetaan rakennusjärjestyksen mukaisesti. Lisäksi hankkeessa on mahdollisuuksien mukaan pyritty huomioimaan maisemalliset asiat. Kuten naapuri huomauttaa, hankealueen naapurissa sijaitseva talo on korkeusasemaltaan ylempänä suhteessa hankealueeseen. Korkea kasvillisuus voi aiheuttaa varjostushaittaa paneeleille. Hanketoimija ei vastaa puuston poistosta, mutta hankealueen laidalle pyritään jättämään suojapuustoa mahdollisuuksien mukaan. Vesienhallintasuunnitelma on laadittu suunnitelmavaiheelle tyypilliseen tapaan paikkatietotarkasteluna. Tarkastelussa on hyödynnetty kehittyneimpiä saatavilla olevia ohjelmia. Mittauksiin perustuvasta arviosta keskustellaan kunnan kanssa ja arvio voidaan toteuttaa tarvittaessa ennen rakentamisen aloittamista. Suunnitelmaan on lisätty ohjeelliset sammuksivesialtaat. Näille rakennetaan tiet

pelastustoimintaa varten. Pelastuslaitos lausunnossaan suosittelee sammutusveden saannin järjestämistä. Sammutusvesialtaat on katsottu järkevimmäksi tavaksi toteuttaa suositus. Pelastusviranomaisen kanssa tehdään yhteistyötä, jotta turvallisuus tulee riittävällä tavalla huomioiduksi. Rakennuslupan saamisen jälkeen hanketoimija hakee tarvittavat tietoimitukset ja luvat kulkuoikeuksien vahvistamiseksi hankkeen kulkuyhteyksille sekä pelastustelle. Rakentamisvaiheen aikana alueen liikennemäärät kasvavat väliaikaisesti ja hanketoimija pyrkii sopimaan tienhoitokuntien kanssa siten, että se vastaa rakentamisen aikaisesta teiden kunnossapidosta ja voimallituksen valmistuttua jää osakkaaksi tiekuntiin. Läntiselle osa-alueelle kulkemiseen on tunnistettu kolme eri reittivaihtoehtoa, jotka on esitetty hakemuksessa. Rakennuslupan saamisen jälkeen hanketoimija hakee tarvittavat tietoimitukset ja luvat kulkuoikeuksien vahvistamiseksi hankkeen kulkuyhteyksille sekä pelastustelle. Tien rakentamisen ja vesienhallinnan suunnittelussa varmistetaan Kaslammen vesitasapainon sekä suolinympäristön säilyminen. Tie ei katkaise ekologista käytävää. Lepakoiden osalta selvitystä päivitettiin vuonna 2025, sillä vuoden 2024 selvityksissä painotettiin heinä-elokuuta, jolloin lepakoiden aktiivisuus on korkeimmillaan. Kesäkuu on osalle lepakoista otollisinta lisääntymisaikaa ja tällöin olisi varmemmin löydettävissä nimenomaan lisääntymisajan kannalta tärkeimmät alueet ja mahdolliset lisääntymisyhdyskunnat. Mikkelin kaupunki on pyytänyt ELY-keskukselta lausunnon päivitetystä suunnitelmasta. ELYkeskus on antanut lausunnon naapurikuulemisen yhteydessä. Muilta viranomaisilta pyydetään lausuntoja hankkeen edetessä.

Kiinteistön Suontaus 491-467-5-17 mielipiteeseen hakija toteaa seuraavaa: Hankkeessa on päätetty alustavasti hakea ensin suunnittelutarveratkaisupäätös, jonka jälkeen haetaan rakennuslupaa. Rakennuslupavaiheen mahdollinen kuuleminen järjestetään, mikäli kunta tai hakija näkee kuulemisen tarpeelliseksi. Vesienhallintasuunnitelma on laadittu suunnitelmavaiheelle tyypilliseen tapaan paikatietotarkasteluna. Tarkastelussa on hyödynnetty kehittyneimpiä saatavilla olevia ohjelmia. Puuston poisto lisää pintavaluntaa. Pintavalunnan mahdollista kasvua voidaan hallita asianmukaisilla ojituksilla ja vesienhallintarakenteilla. Näiden rakenteiden avulla varmistetaan veden hallittu virtaus myös tulva-aikana, jolloin vedenpinta on tavallista korkeammalla. Suunnitellulla vesienhallinnalla ehkäistään veden kertymistä ja mahdollisia tulvimisriskejä sekä varmistetaan, ettei veden kulkeutuminen aiheuta haittaa ympäröiville alueille tai naapurikiinteistöille. Maanpinnan muokkaus pyritään pitämään mahdollisimman vähäisenä. Kuitenkin aurinkovoimalan rakentamisen edellyttämiseksi alueelta joudutaan poistamaan puusto ja siihen kuuluvat kannot ja juurakot, jotta alueesta saadaan rakennuskelpoinen aurinkovoimalalle. Aurinkovoimalan valmistumisen myötä alueen annetaan kasvittua. Kasvittuminen vähentää eroosiota ja pölyämistä. Vesistöihin kasvillisuus vaikuttaa vähentämällä pintavaluntaa ja ravinnekuorman kasvua. Kasvillisuus lisää myös veden pidättäytymistä haihtumisen kasvamisella ja kohottamalla veden pidättävyyskykyä, joka voi tasata vesitaloutta ja vähentää tulvimisen vaikutusta. Suunnitelmaan on lisätty ohjeelliset sammutusvesialtaat. Näille rakennetaan tiet pelastustoimintaa varten. Pelastuslaitos lausunnossaan suosittelee sammutusveden saannin järjestämistä. Sammutusvesialtaat on katsottu järkevimmäksi tavaksi toteuttaa suositus. Pelastusviranomaisen kanssa tehdään yhteistyötä, jotta turvallisuus tulee riittävällä tavalla huomioiduksi. Rakennuslupan saamisen jälkeen hanketoimija hakee tarvittavat tietoimitukset ja luvat kulkuoikeuksien vahvistamiseksi hankkeen kulkuyhteyksille sekä pelastustelle. Rakentamisvaiheen aikana alueen liikennemäärät kasvavat väliaikaisesti ja hanketoimija pyrkii sopimaan tienhoitokuntien kanssa siten, että se vastaa rakentamisen aikaisesta teiden kunnossapidosta ja voimallituksen valmistuttua jää osakkaaksi tiekuntiin. Muut tieasioihin liittyvät vastaukset löytyvät kiinteistön Mäjunen vastineesta. Hanke vaikuttaa metsäkanalintuihin paikallisesti, sillä todennäköisesti valmis aurinkopuisto ei ole metsäkanalinnuille elinympäristö. Hankealuetta muutettiin siten, että metsäkanalintujen soidinalue jätettiin hankealueen ulkopuolelle. Kyykäärme on rauhoitettu Suomessa ja laki kieltää sen perusteettoman tappamisen, pyydystämisen tai vahingoittamisen. Hankkeessa noudatetaan ajantasaista lakia.

Päätös

Myönnetty

MRL:n 137 §:n mukaan suunnittelutarvealueelle rakentaminen edellyttää, että rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei aiheuta haitallista yhdyskuntakehitystä ja on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistysalueiden turvaamista. Rakentaminen ei saa myöskään johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakemus täyttää MRL 137 §:ssä mainitut erityiset edellytykset rakentamiselle suunnittelutarvealueella. Rakennushankkeista aiheutuu aina jonkin verran haittaa ympäristölle, mutta haittoja tulee pyrkiä minimoimaan hankkeen jatkosuunnittelussa. Hakijalle myönnetään suunnittelutarveratkaisu aurinkovoimalan ja siihen liittyvien rakenteiden ja rakennusten rakentamiseen tilojen Suursuo 491-467-18-63 ja Suninniemi 491-467-5-31 alueelle seuraavilla ehdoilla:

1. Hankkeen haittattomuus vesistökuormituksen osalta tulee varmistaa sekä ennen rakentamista (lähtötilannemittaus) että rakentamisen aikaisella vesistötarkkailulla Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen lausunnon mukaisilla mittauksilla. Tarkkailua tulee jatkaa myös tuotantovaiheessa. Kunkin tuotantolohkon purkupisteelle tulee perustaa mitta-asemat, joilta voidaan arvioida/mitata alueelta purkautuvan ojaveden virtaamaa. Mittaustulokset tulee toimittaa Mikkelin seudun ympäristöpalveluille ja ELY-keskukselle (Lupa- ja valvontavirasto).
2. Tarkennettu vesienhallintasuunnitelma tulee olla laadittuna ennen alueen rakennustöiden aloittamista. Suunnitelmasta tulee käydä ilmi myös valumavesien virtausreitit metsäojien täyttämisen jälkeen kevään sulamisvesien ja runsaan sadannan aikana. Tarkempi kuvaus hankealueen vesienhallinnasta tulee esittää siinä vaiheessa, kun hankkeesta 60 vrk ennen hankkeen töiden käynnistämistä esitetään ELY-keskukselle lausuntopyyntö vesitalousluvan tarpeen arvioimiseksi tai ELY-keskukselle tarvittaessa tehtävän ojitusilmoituksen yhteydessä.
3. Kaslammen osalta tulee varmistaa, että lammen ominaispiirteet, vesitalous ja vesiolosuhteet eivät muutu. Tämä tulee esittää vesienhallintasuunnitelmassa.
4. Mustaliuske-esiintymä tulee ottaa huomioon ja varautua maanrakennustöiden yhteydessä niistä mahdollisesti syntyviin happamiin maamassoihin ja happamiin valumavesiin.
5. Toteutusta koskevassa suunnittelussa tulee noudattaa pelastuslaitoksen ohjeistusta. Tulipalon yms. onnettomuustilanteessa tarvittavan jäähdytys-/sammutusveden hankinta tulee myös huomioida. Hankkeesta suositellaan pidettävän viranomaispalaveri pelastuslaitoksen kanssa rakennuslupavaiheessa.
6. Luvan hakijan (toiminnan harjoittajan) on järjestettävä tieoikeudet tarvitsemalleen tasolle. Tiekunnan kokous päättää yksityisteille asetettavista puomeista. Vaihtoehtona on erottaa portin takana oleva osa yksityistiestä, jolloin puomin pidosta päättävät ne kiinteistöt, jotka ovat puomin takana. Lisäksi kaupungilta tulee hakea tieliikennelain 71 § mukainen kunnan suostumus.
7. Sähkönsiirtolinjojen sijoittamisen vaikutukset tulee arvioida tarkemmin (luontoselvitys) siirtolinjasuunnittelun yhteydessä ja pyytää tarvittavat lausunnot luonnonsuojelulakia valvovalta viranomaiselta.

Hankesuunnitelmassa mainittua mahdollista akkuvarastoa ei käsitellä tässä suunnittelutarveratkaisussa, koska sitä ei ole esitetty asemapiirroksessa.

Tämä suunnittelutarveratkaisu on voimassa kaksi vuotta, jona aikana tulee hakea rakennuslupa (MRL) tai rakentamislupa (RakL).

Sovelletut oikeusohjeet

MRL 137 § Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella
MRL 16 § Suunnittelutarvealue

Minna Frosti, kaavoitusinsinööri

Käsittelymaksu Hakijalta peritään taksan mukainen lupamaksu 580 €

Tämä päätös annetaan julkipanon (27.11.2025) jälkeen. Päätöksen antopäivä on 28.11.2025.
Ohjeet valitusmenettelystä liitteenä.

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusviranomainen	Päätökseen voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksena lupa- ja valvontajaostolta .
Oikaisuvaatimusoikeus	Oikaisuvaatimuksen saa tehdä - asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu - viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija - sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa - se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa - se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa - kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa - toimialueellaan sellainen rekisteröity yhdistys, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen - muu viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa.
Oikaisuvaatimuksen maksu	Oikaisuvaatimuskäsittely on maksutonta.
Oikaisuvaatimusaika	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen antopäivästä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa antopäivää ei lueta määräaikaan. Päätöksen antopäivä on 28.11.2025 Oikaisuvaatimusaika päättyy 12.12.2025 Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja liitteet	Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet. - mihin edellä mainittuun kohtaan oikeus oikaisuvaatimuksen tekeminen perustuu Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin sen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Oikaisuvaatimus on sen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava oikaisuvaatimuksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittaja, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite sekä puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.
Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle	Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostolle osoitettu oikaisuvaatimus on toimitettava Mikkelin kaupungin kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä 12.12.2025 ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Kirjaamon aukioloaika klo 9:00–15:00. Mikkelin kaupunki lupa- ja valvontajaosto Raatihuoneenkatu 8–10 (käyntiosoite) PL 35 50101 Mikkeli kirjaamo@mikkeli.fi Puhelin: 044 794 2033 Virka-aika: klo 9.00-15.00 Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Oikaisuvaatimus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.
Lisätietoja	Asiakirjat ovat nähtävissä, osoite Raatihuoneenkatu 8–10 Päätös on lainvoimainen oikaisuvaatimusajan jälkeen 15.12.2025, ellei siihen ole haettu muutosta.